

**Roj:** SAN 4656/2013

**Órgano:** Audiencia Nacional. Sala de lo Social

**Sede:** Madrid

**Sección:** 1

**Nº de Recurso:** 343/2013

**Nº de Resolución:** 200/2013

**Fecha de Resolución:** 13/11/2013

**Procedimiento:** SOCIAL

**Ponente:** MANUEL FERNANDEZ-LOMANA GARCIA

**Tipo de Resolución:** Sentencia

### **Resumen:**

Correo electrónico. Límites. Debe utilizarse dentro de los límites de funcionamiento razonables establecidos por la empresa. Ausencia de lesión de la libertad sindical.

---

### **Encabezamiento**

#### **SENTENCIA**

Madrid, a trece de noviembre de dos mil trece.

La **Sala de lo Social** de la Audiencia Nacional compuesta por los Sres. Magistrados citados al margen y

#### **EN NOMBRE DEL REY**

Ha dictado la siguiente

#### **SENTENCIA**

En el procedimiento 0000343/2013 seguido por demanda de CONFEDERACION DE SINDICATOS DE PROFESIONALES AEREOS (CSPA) (FSAI(Letrado Gonzalo Lucendo De Miguel)); contra AENA (Letrada Ana Isabel De Las Heras Sancho): AENA AEROPUERTOS(Letrada Ana Isabel De Las Heras Sancho); MINISTERIO FISCAL;sobre tutela de derechos.Ha sido Ponente el Ilmo. Sr. D. MANUEL FERNANDEZ-LOMANA GARCIA

### **ANTECEDENTES DE HECHO**

**Primero.-** Según consta en autos, el día 31 de Julio de 2013 se presentó demanda por CONFEDERACION DE SINDICATOS DE PROFESIONALES AEREOS (CSPA) (FSAI); contra AENA: AENA AEROPUERTOS; MINISTERIO FISCAL; sobre tutela de derechos

**Segundo.-** La Sala acordó el registro de la demanda y designó ponente, con cuyo resultado se señaló el día 28 de Octubre de 2013 para los actos de intento de conciliación y, en su caso, juicio, al tiempo que se accedía a lo solicitado en los otrosíes de prueba

**Tercero.-** Llegado el día y la hora señalados tuvo lugar la celebración del acto del juicio, previo intento fallido de avenencia, y en el que se practicaron las pruebas con el resultado que aparece recogido en el acta levantada al efecto.**CUARTO** . - Dando cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 97.2 de la Ley 36/2011, de 10 de octubre, por la que se aprobó la Ley Reguladora de la Jurisdicción Social, debe destacarse, que las partes debatieron sobre los extremos siguientes:**QUINTO**. - Son hechos conformes: 1-Además SICA tiene otras dos cuentas de correo corporativo. 2-Las cuentas que se han bloqueado son: Espa@info.cspa.es, admin.@cspa.es, temp2009@fsai.es, cspa@cspa45.tk, infocspa@atc25.co.cc y nfocspa@aena.cz.cc, cuentas no incluidas en dominio de Aena. 3-Aena tiene un protocolo de utilización del correo desde 2010 publicadas en Intranet y difundidas el 23/7/10 a todos los trabajadores. 4-En esas normas se precisa qué correos enviados desde el exterior serán filtrados.

Resultando y así se declaran, los siguientes

## **HECHOS PROBADOS**

**PRIMERO.-** La entidad recurrente, Confederación de Sindicatos Profesionales Aéreos (CSPA) o Federación de Sindicatos Aeronáuticos Independientes (FSAI) obtuvo un porcentaje del 8,69% en las elecciones del GRUPO AENA año 2011.

**SEGUNDO.-** El Sindicato ha procedido a remitir diversos correos a AENA, en concreto:

1.- El 16 de septiembre de 2010, el remitente [admin@cspa.es](mailto:admin@cspa.es) remite un correo enviado a 8.867 buzones de AENA, 142 contactos externos y 21 contactos sin buzón con correo asociado. La lista de destinatarios coincide con el contenido de la libreta de direcciones del correo electrónico de AENA, incluyendo direcciones propias de AENA y correos externos.

2.- En el período 4 de enero a 3 de febrero de 2011, la misma dirección remite varios correos en la misma forma. La Dirección de Tecnologías de la Información y Comunicaciones (DTIC) empieza a ponderar evitar los correos masivos de entrada, pues generan problemas de saturación.

3.- El 5 de febrero de 2011 se produce otro envío de correos similar desde la misma dirección. Solicitado informe la DTIC sobre el envío masivo de tales correos, se indica que los mismos infringen los apartados 3.2.4 (número de destinatarios de mensaje) y 3.2.5 (envío masivo de mensajes de correo) contenida en el documento "Política de Uso de Correo Electrónico Corporativo".

4.- Del 9 de febrero al 14 de febrero de 2011, se envía nuevos correos procedentes de la misma dirección. Se comprueba que los envíos se están realizando de forma automatizada. Se intenta realizar un "unsubscribe" (resuscripción) con el fin de que el destinatario pueda darse de baja, pero no es posible. Por ello se opta por bloquear los correos procedentes del dominio "@cspa.es".

5.- El 24 de febrero de 2011 CSPA remite una carta a AENA solicitando anular la restricción. Dos días después vuelve a enviar un correo masivo. La empresa respondió a CSPA indicando que los envíos no cumplían los límites

establecidos en la Política de Uso de Correo Electrónico Corporativo", por carta de marzo de 2011. Asimismo, por las mismas razones, se bloquea el correo procedente del dominio "@fsai.es".

6.- Del 17 al 19 de abril se envían por [porcspa@info.cspa.es](mailto:porcspa@info.cspa.es) nuevos correos a un total de 11.406 direcciones. El incremento de destinatarios viene dado por el hecho de que hay usuarios que reciben el correo hasta 5 veces. Se bloquea el acceso.

7.- EL 21 de abril de 2011, se produce lo mismo, esta vez los envíos proceden de [infoccsa@atc25.co.cc](mailto:infoccsa@atc25.co.cc). Se bloquea el acceso.

8.- El 26 de abril, se vuelve a producir un envío desde [infocspa@aena.cz.cc](mailto:infocspa@aena.cz.cc). Se bloquea el acceso. 9.- Del 20 de abril a 3 de mayo de 2011, vuelve a producirse un envío desde [cspa@cspa.45.tk](mailto:cspa@cspa.45.tk). Se bloquea el acceso.

10.- Del 7 de mayo al 9 de mayo de 2011, se vuelve a producir un envío desde [in@elecciones.cib.net](mailto:in@elecciones.cib.net). Se bloquea el acceso.

11.- Del 3 de febrero de 2012 a la actualidad. Se envía correos masivos (más de 2000) con el remitente [in@websica.org](mailto:in@websica.org). Ahora se envía sólo a direcciones personales, no a listas de distribución, ni a empresas externas. En el correo recibido, se añade un pie que posibilita ejercitar el derecho de cancelación, rectificación y oposición. No se procede al bloqueo.

**TERCERO.-** El 13 de noviembre de 2012 se envió una carta a la empresa por el Sindicato, quejándose de los filtros que se ponen a sus correos y requiriendo al GRUPO AENA para que "elimine completamente dichos filtros permitiendo el envío libre de correos electrónico con información sindical".

**CUARTO.-** La empresa tiene elaborado un documento denominado Política de Uso de Correo Electrónico Corporativo". En su apartado 3.2.4 dispone: Número de destinatarios de mensaje. El número máximo de destinatarios de cada mensaje de correo será limitado por la organización con objeto de amoldarlo a la capacidad de los servidores y líneas de comunicación" Y en su apartado 3.2.5: "Envío masivo de mensajes de correo. Se prevé la posibilidad de realizar envíos masivos de correos electrónicos a un número de destinatarios superior al permitido. Dichos envíos se podrán solicitar a través de la unidad de soporte DSI o por correo a la lista "Distribución masiva de correo". Una vez validado, el grupo de administradores de Correo procederá al envío. Aena se reserva el derecho de atender o denegar estas peticiones, entendiendo que siempre será rechazada cualquier petición no relacionada expresamente con la actividad laboral del peticionario. El ámbito de distribución, que indicará el solicitante en la petición, será todo el personal de Aena o listas de correo existentes vinculadas a ubicaciones geográficas. Ocasionalmente se podrán solicitar envíos a listas distintas de las anteriores, con la condición de que se deberá incluir en la solicitud una relación detallada de los usuarios que deben recibir el correo. El solicitante facilitará el contenido a distribuir (tanto el campo Asunto como el contenido del mensaje), que será reenviado por el administrador de correo en nombre del solicitante con un formato fijo. Los administradores de correo sólo realizan los reenvíos de los correos, no realizándose modificación alguna sobre el contenido del mensaje".

El apartado 4 dispone que: "El incumplimiento de las normas contenidas en la presente política de uso del correo electrónico determinará la utilización por parte de Aena de las restricciones que considere oportunas".

Son documentos internos de la empresa que configuran su régimen informático, el denominado: "Política de acceso a Internet y filtrado de contenidos"; las "NORMAS DTIC PARA EL USO DE LAS HERRAMIENTAS Y MEDIOS DE MICROINFORMÁTICA Y SERVIDORES DE RED".

**QUINTO.-** El Sindicato dispone de, al menos, 13 cuentas de correo electrónico corporativo.

Se han cumplido las previsiones legales.

## **FUNDAMENTOS DE DERECHO**

**PRIMERO** .- De conformidad con lo dispuesto en los artículos 9, 5y67 de la Ley Orgánica 6/85, de 1 de julio, del Poder Judicial, en relación con lo establecido en los artículos 8.1y2, g de la Ley 36/2011, de 10 de octubre, compete el conocimiento del proceso a la Sala de lo Social de la Audiencia Nacional.

**SEGUNDO.** - De acuerdo con lo prevenido en el artículo 97, 2 de la Ley 36/2011, de 10 de octubre los hechos, declarados probados, se han deducido de las pruebas siguientes:

1.- El hecho probado primero no fue objeto de debate y se infiere del documento en la descripción 3.

2.- El hecho segundo se infiere de la pericia aportada como documental y ratificada en juicio.

3.- El hecho tercero se infiere de la descripción 5 y no fue negado por la empresa.

4.- El hecho cuarto se infiere del documento en la descripción 44. Y de los documentos obrantes en las descripciones 45 y 46.

5.- El hecho quinto se infiere del documento a la descripción 49. En juicio se reconoció tener dos cuentas más.

**TERCERO.-** Ningún derecho constitucional es ilimitado. Lejos de ello siempre se encuentra sometido a límites internos, derivados del ejercicio o uso razonable del derecho; y externos, derivados de su colisión con la defensa de otros valores y bienes jurídicos constitucionales. Por esta razón, la STC 281/2005, que tanto el recurrente como la empresa, citan en defensa de su posición jurídica establece que como restricciones o límites del derecho al uso del correo electrónico por el Sindicato: "a) La comunicación no podrá perturbar la actividad normal de la empresa. En ese sentido, sin perjuicio del examen particular de las

circunstancias específicas de cada caso, no es posible estimar por defecto que la recepción de mensajes en la dirección informática del trabajador en horario de trabajo produzca dicha perturbación. Llegar a esa conclusión permitiría también, por ejemplo, excluir la recepción de correo ordinario del sindicato en el puesto de trabajo y, llevado al extremo el planteamiento de hipótesis posibles, podría situar a la empresa en un espacio incomunicado. Por lo demás nada impide la lectura de los mensajes al finalizar la jornada o en las pausas existentes. b) Tratándose del empleo de un medio de comunicación electrónico, creado como herramienta de la producción, no podrá perjudicarse el uso específico empresarial preordenado para el mismo, ni pretenderse que deba prevalecer el interés de uso sindical, debiendo emplearse el instrumento de comunicación, por el contrario, de manera que permita armonizar su manejo por el sindicato y la consecución del objetivo empresarial que dio lugar a su puesta en funcionamiento, prevaleciendo esta última función en caso de conflicto. A tal efecto resultaría constitucionalmente lícito que la empresa predeterminase las condiciones de utilización para fines sindicales de las comunicaciones electrónicas, siempre que no las excluyera en términos absolutos. c) Finalmente, no teniendo fundamento el derecho en una carga empresarial expresamente prescrita en el Ordenamiento, la utilización del instrumento empresarial no podrá ocasionar gravámenes adicionales para el empleador, significativamente la asunción de mayores costes". En nuestro caso, el límite o restricción estaría comprendido en el apartado b). Por su parte, el Tribunal Supremo ha seguido la línea indicada por el Tribunal Constitucional en sus STS de 16 de febrero de 2010 (Rec. 57/2009), 3 de mayo de 2011 (Rec. 114/2010), 22 de junio de 2011 (Rec. 153/2010) y 17 de mayo de 2012 (Rec. 202/2011).

En el caso de autos, en contra de lo que sostiene la entidad demandantes, AENA no niega el uso del correo por el sindicato, lo que se le dice al Sindicato, incluso por escrito, es que para asegurar el buen funcionamiento del sistema se encuentra sometido a una serie de límites. De aquí que se limiten los correos masivos y se exija al emisor que facilite un mecanismo que permite, a cada destinatario, rechazar, si lo desea el correo -garantía exigida por el art 16 de la LO 15/1999, de 13 de diciembre, de Protección de Datos-.

El informe pericial aportado por la parte demandante -descripción 6- no prueba que AENA actuase de forma ilícita. Lejos de ello, quedó acreditado que la operativa del sistema es bloquear el acceso de las cuentas que realicen envíos masivos con incumplimiento de las normas de funcionamiento -que son de acceso abierto al estar publicada en intranet desde 2010 (hecho conforme)-, sin que se alce el bloqueo hasta que el infractor se comprometa a respetar las normas de acceso. De aquí que cuando el perito intentase acceder desde un dominio del sindicato el acceso estuviese bloqueado. Pero no cabe deducir de ello una conducta antisindical, sino la simple aplicación objetiva de las políticas de acceso y seguridad del sistema.

Lo que quiere el sindicato es tener libre acceso sin ninguna restricción, así, con claridad, en su escrito de 13 de noviembre de 2012 reclama que se "elimine completamente dichos filtros permitiendo el envío libre de correos electrónico con información sindical". Pero esta petición no sólo no es conforme, sino que es contraria a la jurisprudencia que cita para sostener su pretensión. Por lo tanto, procede desestimar la demanda, sin que lógicamente, al no existir lesión, tengamos que pronunciarnos sobre la procedencia de una posible indemnización y, por supuesto, de una insostenible petición de condena a la empresa por temeridad.

VISTOS los preceptos legales citados y demás de general y pertinente aplicación,

## **FALLAMOS**

Desestimamos la pretensión principal de la demanda, promovida CONFEDERACION DE SINDICATOS DE PROFESIONALES AEREOS (CSPA) (FSAI); contra la entidad AENA: AENA AEROPUERTOS; MINISTERIO FISCAL a la que absolvemos de las pretensiones contenidas en la demanda. ;

Notifíquese la presente sentencia a las partes advirtiéndoles que contra la misma cabe Recurso de Casación ante la Sala Cuarta del Tribunal Supremo, que podrá prepararse ante esta Sala de lo Social de la Audiencia Nacional en el plazo de CINCO DÍAS hábiles desde la notificación, pudiendo hacerlo mediante manifestación de la parte o de su Letrado al serle notificada, o mediante escrito presentado en esta Sala dentro del plazo arriba señalado.

Al tiempo de preparar ante la Sala de lo Social de la Audiencia Nacional el Recurso de Casación, el recurrente, si no goza del beneficio de Justicia gratuita, deberá acreditar haber hecho el deposito de 600 euros previsto en el art. 229.1.b de la Ley Reguladora de la Jurisdicción Social, en la cuenta corriente que la Sala tiene abierta en Banesto, Sucursal de la calle Barquillo 49, con el nº 2419 0000 000343 13. Se advierte, igualmente, a las partes que preparen recurso de casación contra esta resolución judicial, que, según lo previsto en la Ley 10/2012, de 20 de noviembre, modificada por el RDL 3/13 de 22 de febrero, por la que se regulan determinadas tasas en el ámbito de la Administración de Justicia y del Instituto Nacional de Toxicología y Ciencias Forenses, con el escrito de interposición del recurso de casación habrán de presentar justificante de pago de la tasa por el ejercicio de la potestad jurisdiccional a que se refiere dicha norma legal, siempre que no concurra alguna de las causas de exención por razones objetivas o subjetivas a que se refiere la citada norma, tasa que se satisfará mediante autoliquidación según las reglas establecidas por el Ministerio de Hacienda y Administraciones Públicas en la Orden HAP/2662/2012, de 13 de diciembre.

Llévese testimonio de esta sentencia a los autos originales e incorpórese la misma al libro de sentencias.

Así por nuestra sentencia lo pronunciamos, mandamos y firmamos.